



Юлия Скопич

Правда о битве на Непрядве

В сентябре 1380 года произошла Куликовская битва. Это эпохальное сражение и по сей день вызывает споры среди маститых историков – так много о ней противоречивых сведений. Мифами окутано даже само поле боя.

Рождение легенды

Подготовка к сражению началась летом 1380 года, когда в Москву пришла весть о том, что Мамай собирается в очередной раз идти на Русь и уже стягивает войска в низовых Дона. Небольшое поле, зажатое лесами и реками Дон, Непрядва и Смолка, было на руку князю Дмитрию, так как татаро-монголы привыкли сражаться на открытых пространствах. Вот он и решил дать

Мамаю бой именно там, на Куликовом поле. Сражение произошло 21 сентября по новому стилю, или 8 сентября по старому. Его итогом стала победа русских воинов.

Этот факт известен наверняка. Остальное подлежит сомнениям. Всё потому, что самым ранним из дошедших до нас письменных источников, рассказывающих о битве, является Краткая летописная повесть, составленная в начале



XV века. В ней названы все главные действующие лица и описана последовательность событий, но без подробностей.

Чуть позже, в середине XV столетия, появилась Пространная летописная повесть. Но там не просто перечисляются факты, а встречаются фрагменты из других писаний, библейские цитаты.

«Задонщина» и «Сказание о Мамаевом побоище» были написаны ещё позже. В их основу легла Пространная летописная повесть, но появилось много подробностей, о которых ранее нигде не упоминалось. Поэтому эти источники, скорее, можно считать величайшими литературными произведениями конца XV – начала XVI веков, но никак не точным описанием исторических событий.

«Белое пятно» на карте истории

Не стоит сбрасывать со счетов иностранные упоминания и археологические данные. Правда, именно скромность находок и заставляет некоторых думать, что точное место сражения до сих пор не найдено.

К месту Куликовской битвы проявился интерес в начале XVIII столетия. Тульский историк Иван Афремов писал, что Пётр I, приехав в Тульскую область, чтобы проверить работы по сооружению Ивановского канала, приказал заклеймить дубы, сохранившиеся после великого сражения.

Находки, сделанные в конце XVII – XVIII веке, нам практически неизвестны. Настоящий интерес к Куликовской битве возник в первой четверти XIX века. А Степан Нечаев, проживавший в Тульской губернии, стал первым исследователем поля. Он собирал предметы с места сражения и на их основе создал небольшой музей. Итоги же своих исследований впоследствии опубликовал на страницах журнала «Вестник Европы».

Сейчас считается, что битва проходила левее бывшего села Моховое, которое на девять километров южнее села Монастырщино Тульской области. Ныне там находится музей-заповедник «Куликово поле». А с 1997 года ежегодно проводится фестиваль военно-исторической реконструкции, где возрождаются средневековые традиции Руси и Золотой Орды.

О том, что князь Дмитрий получил благословение перед битвой, говорится и в «Сказании о Мамаевом побоище»

Исчезнувшие без следа

Сомнения в точности места проведения легендарной битвы возникают также за счёт того, что на поле до сих пор не удалось обнаружить массовых захоронений. А это уже странно. Тем более, как считают современные учёные, исходя из размеров поля и времени, за которое князю надо было собрать войско, только русских было 7–10 тысяч (в Пространной летописной повести и вовсе говорится о 100 тысячах, а в «Задоншине» и «Сказании о Мамаевом побоище» – о 300 тысячах). А ведь ещё были татаро-монголы! Конечно, погибли далеко не все, но в любом случае «бронзовые могилы» должны были быть большими.

В 2006 году с помощью геомагнитных методов исследования удалось обнаружить несколько объектов, напоминающих захоронения. Вот только костей там не было. Лишь повышенное содержание органики в почвенных пустотах. Этот факт исследователи объяснили просто: тела закапывались на небольшую глубину, а чернозёмные почвы обладают повышенной химической активностью. Следовательно, со временем разрушают кости. Вот только непонятно, почему тогда не осталось наконечников стрел или копий, которые вполне могли застрять в костях? Оружие в те времена было большой редкостью, и его после боя собирали, но вряд ли так же ситуация обстояла с наконечниками.

Более того, специалисты так и не смогли установить, является прах останками людей или животных. Так что найденные «могилы» вполне могут быть древними скотомогильниками.

Отсутствие массовых захоронений можно объяснить только тем, что павших хоронили на высоком берегу реки Дон и со временем могилы вполне могли уйти под воду. А изменения климата повлияли на изменение ландшафта. Поэтому ориентироваться на нынешний не стоит.

Батюшка, благослови!

Далыше – больше. Так, в «Житии Сергия Радонежского», которое было написано учеником

святого Елифанием Премудрым в 1418 году, но позднее претерпело ряд редакций, встречаются такие слова: «Князем же великим [...] был тоша прославленный и непобедимый великий Дмитрий. Он пришёл к святому Сергию [...] и спросил его, прикажет ли святой ему против безбожных выступить [...]. Святой же, [...] Иди против безбожных, и если Бог поможет тебе, ты победишь и непредимым в своё отечество с великой честью вернёшься».

О том, что князь Дмитрий получил благословение перед битвой, говорится и в «Сказании о Мамаевом побоище». Правда, там его якобы дал митрополит Киприан, во что ещё тяжелее поверить. Причина простая: в 1378 году место умершего митрополита Алексия должен был занять митрополит Киприан, но Дмитрий его не принял. Сначала Киприана ограбили и заточили, а потом и вовсе изгнали за пределы Московского княжества. Неудивительно, что он предал князя анафеме. О каком благословении может идти речь?

Так как произошло это незадолго до Куликовской битвы, куда реалистичнее кажется версия, которая встречается в Пространной летописной повести: «И епископ Герасим благословил князя и воинов его всех пойти на нечестивых агарян. [...] И тогда пришла грамота с благословением от преподобного игумена Сергия».

Большинство исследователей сходятся на том, что Дмитрий действительно обращался к Сергию Радонежскому, но не накануне Куликовской битвы, а перед сражением на реке Воже в 1378 году. Слишком уж напряженные сложились у князя отношения с церковью в 1380-м.

С крестом и копьём

Если Дмитрий не заезжал за благословением к Сергию Радонежскому, откуда в войске взялись воины-ионы? Пересвет упоминается уже в Краткой летописной повести. Правда, как боярин Александр Пересвет. Насчёт Ослябина из этого источника известно только то, что в 1389 году он служил у сына Дмитрия Донского, князя Василия.

Предание гласит, что князь поменялся конями и одеждой с боярином Михаилом Бренком и бился как простой воин

БЕЛЫЕ ПЯТНА

А вот в «Задоншине» они встречаются оба: «И говорит чернец Ослыбя своему брату Пересвету-чернцу: «Брат Пересвет, вижу на теле твоём раны тяжкие, уже катиться, брат, твоей голове с плеч на траву ковыль, и мосму сыну Якову лежать на зелёной ковыль-траве на поле Куликове, на речке Непрядве за веру христианскую, за землю Русскую и за обиду великого князя Дмитрия Ивановича».

Из этих строк следует, что Пересвет участвовал в сражении, но о знаменитом поединке между ним и Челубеем – ни слова. Упоминание об их «дуэли» встречается лишь в «Сказании о Мамаевом побоище», самом позднем литературном источнике тех времен: «Уже близко друг к другу подходят сильные полки, и тогда выехал злой печенег [...]. И увидел его Александр Пересвет, монах, который был в полку Владимира Всеволодовича, и, выступив из рядов, сказал: «Этот человек ищет подобного себе, я хочу с ним перековатьсь!»

Причём описания поединка в разных списках сильно отличаются и относительно вооружения, и относительно исхода. Где-то говорится о том, что Пересвет победил Челубея, а где-то – о том, что погибли оба воина... Такое огромное количество противоречий невольно наводит на мысль, что поединок был лишь желанием более позднего автора приукрасить события и восхвалить русских воинов.

Всё смешалось на Куликовом поле

Участие в сражении самого Дмитрия тоже кажется сомнительным. Предание гласит, что князь поменялся конями и одеждой с боярином Михаилом Бренком и бился как простой воин. Во время битвы Бренок погиб, а князя нашли в изрубленном доспехе, но живого.

Смысл этого поступка, если он и имел место быть, совершенно непонятен. Гибель Дмитрия могла погубить княжество, и он не мог этого не понимать. Ради чего такое легкомысление?

Пространной летописной повести всё объясняется просто: «Многие князья и воеводы не раз говорили ему: «Князь господин, не стре-

мись впереди сражаться, но позади будь, или на крыле, или где-либо в стороннем месте». Он же отвечал им: «Да как же я скажу: «Братья мои, подвигнемся все вместе до единого», а сам своё лицо скрою и стану прятаться позади? Не могу так поступить [...]».

Возможно, князь и участвовал в битве. Но переодевался ли он в простого воина? Об этом первоисточники молчат. Поэтому вполне вероятно, что таким способом авторы решили преувеличить храбрость Дмитрия.

По следам Цезаря

Сходятся источники в одном: на исход битвы повлиял Засадный полк, до решающего момента скрывавшийся в лесу. Командовали им князья Владимир Серпуховской и Дмитрий Боброк-Волынский. Удар полка был для татаро-монголов настолько внезапным, что они не смогли перестроиться, в результате чего русские их просто-напросто зажали, нанеся тем самым поражение.

Использование скрытого резерва в истории не новость. К такому приёму обращался ещё Юлий Цезарь. Другое дело, что в Куликовской битве применён он был весьма вовремя. А это говорит о полководческих талантах воеводы Дмитрия. И это факт.

Победой русских воинов и восхвалением их храбрости обычно и заканчиваются истории, рассказывающие о Куликовской битве. Ни в одном русском источнике не упоминается нападение литовских отрядов на обоз с ранеными. Зато на него указывают прусские летописцы.

Например, в хронике Дитмара Любекского встречаются такие слова: «И тогда русские выиграли битву. Когда они хотели отправиться домой с большой добычей, то столкнулись с литовцами, которые были позваны на помощь татарами, и взяли у русских их добычу, и убили их много на поле».

Факт не прославляет силу русских, зато объясняет огромные потери. Однако здесь мы опять возвращаемся к тому, с чего начали: могилы-то где?